ПРОЕКТ

РЕЗОЛЮЦІЯ
РОБОТИ КРУГЛОГО СТОЛУ
«ІСНУВАННЯ ДЕРЖАВНИХ ТА ПРИВАТНИХ ЕКСПЕРТІВ В УМОВАХ НЕРІВНОГО ПІДХОДУ РЕГУЛЯТОРА ДО ВИЗНАЧЕННЯ ЇХ СТАТУСУ».

Круглий стіл на тему: «Існування державних та приватних експертів в умовах нерівного підходу регулятора до визначення їх статусу» організовано Всеукраїнською громадською організацією «Союз експертів України» спільно з громадською організацією «Всеукраїнська експертна палата» та громадською організацією «Асоціація незалежних судових експертів України» 12 березня 2021 року.

До участі у обговоренні зазначеної теми були запрошені судові експерти – члени вище зазначених громадських об`єднань, інші судові експерти та представники зацікавлених органів державної влади.

В процесі обговорення найважливіших питань реформування сфери судової експертизи та наслідків невжиття заходів зі сторони регулятора для мінімізації розбіжностей у правовому регулюванні статусу державного та приватного експерта, що ставить останнього у вкрай нерівні умови як у доступі до професії, так і в реалізації своїх професійних функцій, учасники круглого столу прийшли до таких висновків:

I. В частині врегулювання експертної діяльності, що містяться в положеннях підзаконних нормативно-правових актів Міністерства юстиції України, інших ЦОВВ та не потребують змін в чинне законодавство:
   1. Запровадження спрощеного механізму подовження дії свідоцтва рішенням кваліфікаційної палати ЦЕКК на підставі розгляду відгуку громадських організацій судових експертів. Необхідність нормативного врегулювання однакових підходів до порядку підтвердження кваліфікації фахівців, які не є працівниками державних спеціалізованих установ, та судових експертів, які працюють в таких установах, шляхом зрівняння вимог та умов проходження стажування.
   2. Необхідність нормативного врегулювання однакових підходів до порядку перевірки відповідності робочого місця судового експерта та безпосередньо самих вимог до робочого місця (зокрема, орієнтовний перелік необхідного інструментального оснащення та спеціального обладнання, забезпечення сейфами кожного експерта окремо, тощо), до отримання та під час підтвердження кваліфікації та встановлення єдиних вимог, в яких працюють державні та приватні судові експерти.
   3. Доцільність та необхідність рецензування висновків експертів, які працюють в державних установах та приватних судових експертів до отримання та під час підтвердження кваліфікації та встановлення єдиних вимог, в яких працюють державні та приватні судові експерти.
   4. Врегулювання питання щодо складання єдиних документів про проведення судової експертизи для державних і приватних експертів, усунення розбіжностей в інструкціях 53/5 і 3505/5 щодо вимог до складання висновку експерта або висновку експертного дослідження.
   5. Врегулювання питання про доцільність зазначення у висновку експерта запису про обізнаність/попередження про кримінальну відповідальність, у разі складання висновку на замовлення осіб, які не призначені для подання до суду, та врегулювання відповідності цього питання вимогам процесуальних кодексів.
   6. ……..

II. В частині врегулювання експертної діяльності, що міститься в положеннях профільного закону (пропозиції розроблені Союзом експертів України та направлені до Міністерства юстиції України. Лист від 05.11.2020 року № 58/2020-Вих):

Враховуючи необхідність якнайшвидшого вирішення зазначених питань, учасники круглого столу вирішили:

1. Звернутись до Міністерства юстиції України з вимогою про внесення відповідних змін до:

Наказу Міністерства юстиції № 53/5 від 08.10.1998.
Наказу Міністерства юстиції № 3505/5 від 12.12.2011.
Наказу Міністерства юстиції № 301/5 від 03.03.2015.
Наказу Міністерства юстиції…

2. Враховуючи наявність відповідної теоретичної підготовки, життєвого і професійного досвіду, всі учасники круглого столу висловили готовність взяти особисту участь у процесі підготовки проектів відповідних нормативно-правових актів, для чого запропоновано до 19.03.2012 року створити робочу групу.

3. Доручити Дирекції Союзу експертів України забезпечити проведення науково-правової експертизи нормативно-правових актів, наведених в п. 1 цієї Резолюції, з метою визначення дискримінаційності розбіжностей у правовому регулюванні статусу державного та приватного експерта.

4. Доручити Дирекції Союзу експертів України надіслати цю резолюцію, підготовлені проекти змін до зазначених нормативно-правових актів та результати науково-правової експертизи до:

- Міністерства юстиції України;
- Прем'єр-Міністра України;
- Комітетів ВРУ:
    - з питань інтеграції України до Європейського Союзу;
    - з питань національної безпеки, оборони та розвідки;
    - з питань прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецькій, Луганській областях та Автономної Республіки Крим, міста Севастополя, національних меншин і міжнаціональних відносин;
    - з питань правової політики;
    - з питань правоохоронної діяльності;
- Представників проекту EU Project Pravo-Justice
-

- …..

та оприлюднити зазначені відомості у засобах масової інформації.

За дорученням учасників круглого столу

Президент ВГО «Союз експертів України»

Голова ГО «Всеукраїнська експертна палата»

Голова ГО «Асоціація незалежних судових експертів України»

12 березня 2021 року.